IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 222)
z dnia 28 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 222)

28 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1673).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jacek Cieplak** zastępca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Szymon Chrostowski** prezes Fundacji Wygrajmy Zdrowie, **Piotr Zieliński** prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców, **Jerzy Romański** wiceprezes zarządu Ogólnopolskiej Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Bohdan Wyżnikieiwcz** prezes Instytutu Prognoz i Analiz Gospodarczych, **Filip Szymański** prezes Polskiego Towarzystwa Chorób Cywilizacyjnych, **Magdalena Zielińska** prezes zarządu Polskiej Rady Winiarskiej, **Grzegorz Wargocki** prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego, **Witold Włodarczyk** prezes zarządu Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, **Bartłomiej Morzycki** dyrektor generalny Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie, **Przemysław Noworyta** dyrektor Biura Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu, **Franciszek Podlacha** dyrektor do spraw rozwoju Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Karolina Bursa-Moczulska** dyrektor do spraw korporacyjnych i rzecznik prasowy Imperial Tobacco Polska S.A., **Przemysław Ruchlicki** zastępca dyrektora Biura Polityki Gospodarczej w Krajowej Izbie Gospodarczej, **Łukasz Kozłowski** główny ekonomista w Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Szymon Parulski** kierownik grupy roboczej Forum Akcyzowego, **Przemysław Jaskóła** rzecznik Stowarzyszenia Vaping Association Polska, **Przemysław Pruszyński** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Krzysztof Flis** przedstawiciel Business Centre Club, **Adrian Karkoszka** przedstawiciel Polsko-Japońskiej Izby Handlu i Przemysłu, **Wojciech Krok** przedstawiciel Brytyjsko-Polskiej Izby Handlowej, **Elżbieta Kwiecińska-Prysłopska** przedstawiciel Stowarzyszenia Polska Wódka, **Jacek Jerzy Podgórski** przedstawiciel instytutu Gospodarki Rolnej, **Wojciech Kotala** przedstawiciel Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców, **Adrian Jabłoński** przedstawiciel JTI Polska, **Adam Siekierski** menadżer do spraw podatkowych Philip Morris Polska Distribution Sp z o.o., **Roman Jemiołkowski** przedstawiciel British American Tobacco Polska, **Michał Babij** przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie, **Kacper Olejniczak** ekspert Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Spożywczego ,**Wojciech Bronicki** przedstawiciel BBG Tax, **Krzysztof Rutkowski** przedstawiciel Okręgowego Związku plantatorów Tytoniu w Leżajsku.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Taka uwaga techniczna. Jest nas bardzo dużo, więc bardzo serdecznie proszę, żeby nie przeprowadzać rozmów o charakterze pozaoficjalnym. To nam ułatwi komunikację. Bardzo dziękuję.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1673).

Bardzo serdecznie witam przedstawiciela Ministra Finansów, pana Jana Sarnowskiego – witam, panie ministrze – i osoby towarzyszące. Witam przedstawicieli różnych organizacji i instytucji związanych podmiotowo z tematem dzisiejszego posiedzenia. Witam oczywiście państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm skierował dzisiaj rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Ponieważ oprócz posłów część państwa będzie chciała zabrać głos, a mamy pewien reżim wynikający z programu posiedzenia Sejmu, więc po konsultacji wewnętrznej musimy wprowadzić pewien limit czasowy wystąpienia. Tak jak w Sejmie przy ważnych projektach posłowie mogą zadawać pytanie, ale wyjątkowo przez 2 minuty, tak ten maksymalny możliwy czas przewidziany chciałbym zaproponować na poziomie 2 minut, żebyście państwo syntetycznie wyrażali swoje opinie w sprawie przedmiotu tego projektu ustawy. Jeżeli tak to zachowamy, to myślę, że uda nam się w czasie przeprowadzić tę debatę.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Zatem… Ale czy to jest do tytułu? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Najważniejsze pytanie do pana ministra. Państwo powiedzieli, że podstawą podwyższenia akcyzy na wyroby tytoniowe i na alkohol są środki przeznaczone między innymi na zdrowie. Nie widzę tego w tej ustawie. Może pan minister będzie uprzejmy i pokaże to, co państwo mówicie, że argumentem za tym, że te pieniądze z tej akcyzy pójdą wprost na zdrowie, a nie będą kierowane via budżet albo od razu zapisane, ile z tej akcyzy pójdzie na zdrowie? To jest najistotniejsze pytanie, bo jeżeli państwo kolejnym podatkiem obciążacie obywateli, to powiedzcie, że to jest kolejny podatek i nie róbcie takich trików, że to idzie na zdrowie. Z tej ustawy to nie wynika.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wprawdzie to nie było pytanie to tytułu projektu ustawy, ale żeby zamknąć już powrót do tego, co wcześniej było dyskutowane na sali plenarnej, jeżeli pan minister w krótkich słowach chciałby się do tej ogólnej uwagi odnieść, to bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Akcyza jest podatkiem, który w całości wpływa do budżetu państwa, natomiast na najbliższe lata zaplanowane jest podnoszenie wydatków na ochronę zdrowia proporcjonalnie do określonych kwot w odniesieniu do PKB tak, żeby dojść do tego efektu 7% PKB na zdrowie w 2027 r. Ten cel jest zbieżny czasowo z mapą akcyzową, z tą mapą podwyżek. To są więc środki, które w naturalny sposób przysłużą się temu, żeby ten wzrost wydatków na służbę zdrowia pokryć. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie przekonał mnie pan minister, bo powiedzieliście, że to będzie specjalna droga, a nie taka „budżet, worek” i potem „co chcemy, to damy”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wracajmy jednak do tytułu. Czy jest uwaga do tytułu? Nie ma. Zatem… Przepraszam, bo pani przewodnicząca... Przepraszam, krótka przerwa formalna. Proceduralna sprawa została wyjaśniona, ponieważ te sprawy związane z wnioskami na sali plenarnej zostały już rozstrzygnięte. Jeszcze pani przewodnicząca prosi o wyjaśnienie. Proszę państwa, pani przewodnicząca będzie wyjaśniać te sprawy. Ja muszę kontynuować prowadzenie posiedzenia. Ponieważ pytałem, czy jest uwaga do tytułu, i nie było, tytuł został przyjęty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale chcę przejść do zmiany 1?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale w jakiej sprawie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciała złożyć… żebyśmy powrócili do tytułu ustawy, bo zapomniałam powiedzieć, że zastosowano specjalny tryb przy procedowaniu tej ustawy. Mój klub – Klub Koalicja Obywatelska, tak jak część innych klubów, złożył projekt, to znaczy, złożył wnioski dotyczące odrzucenia w pierwszym czytaniu. Chcielibyśmy również w tej chwili złożyć wniosek... poprawkę dotyczącą odrzucenia tego projektu. W tym momencie prosiłabym o jedną minutę przerwy, abyśmy mogli przygotować ten wniosek. Jedną minutę przerwy. Ja nie prowadziłam tego punktu na sali, stąd taka uwaga. Dziękuję bardzo. Jedną minutę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wydaje mi się, że to nie w tym miejscu, ale poproszę Biuro Legislacyjne, czy na poziomie czytania już poszczególnych poprawek możemy wracać do wniosku, który Sejm rozstrzygnął już przed chwilą. Bardzo proszę pana mecenasa.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wniosek o odrzucenie projektu ustawy niezależnie od tego, że został złożony w trakcie pierwszego czytania i przegłosowany po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym, może być złożony w dowolnym momencie w trakcie rozpatrywania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale fizycznie musi być złożony, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie czekamy. W takim razie pójdziemy na rękę pani przewodniczącej i pozwolimy przygotować taki wniosek. Przepraszam, krótka techniczna przerwa. Wykorzystując czas, pan poseł Wiesław Janczyk, prosi o głos. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moim zdaniem nie ma żadnej kolizji, żebyśmy procedowali dokument. Na dowolnym etapie można złożyć ten wniosek zapowiedziany przez opozycję i go ewentualnie za wolą pana przewodniczącego podać pod głosowanie. Ja myślę, że nie ma powodu, żebyśmy brali tutaj udział w obstruowaniu tempa pracy Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dokładnie tak samo uważam, ale ponieważ zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego taki wniosek może być złożony, w tej chwili pani przewodnicząca złożyła wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Mamy trzy podpisy. Panie mecenasie, czy można uznać, że taki wniosek został złożony skutecznie? Czy on powinien być przegłosowany teraz, w tej chwili?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, wniosek może być... Ponieważ to nie jest projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, więc nie są wymagane nawet trzy podpisy. Natomiast oczywiście skoro został złożony, powinien być rozpatrzony niezwłocznie jako determinujący tryb…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...kolejność dalszego postępowania. Zatem po tym, jak przed sekundą pani przewodnicząca formalnie złożyła taki wniosek, bardzo proszę przygotować urządzenia do głosowania Przepraszam, jeszcze pani… Żeby wszyscy państwo posłowie byli przygotowani do głosowania, proszę przygotować sobie legitymacje i… taka minutowa przerwa techniczna.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, tak technicznie system wylogowuje regularnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, przepraszam, ktoś sobie udzielił głosu, nawet nie wiem kto. Nie, pozaregulaminowo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Urbaniak. Pan przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani również nie ma głosu. Bardzo proszę, żebyśmy zachowali elementarny porządek – jest dużo osób. W związku z wątpliwościami i z tym, że część osób wchodzi, ogłaszam pięciominutową przerwę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlatego, że państwa nie ma na tej Komisji. To jest główny powód, że nie głosujemy teraz.

[Po przerwie]

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący,…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Odrzućmy tę ustawę i idźmy do pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Szanowni państwo, równolegle oprócz posiedzenia Komisji, którym teraz jesteśmy, odbywają się posiedzenia innych komisji, w których uczestniczą członkowie również naszej Komisji. Ponieważ w ostatniej chwili został zgłoszony wniosek o głosowanie... o odrzucenie tego projektu ustawy, a ona kilkanaście minut temu była głosowana na sali plenarnej…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale to bez znaczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale ja proszę panią jednak o zachowanie porządku. Zaraz oddam pani głos. Chcę tylko wytłumaczyć naszym gościom. W związku z tym nie wszyscy posłowie, którzy są członkami Komisji zdołali przyjść. Dlatego muszę przedłużyć przerwę, aby ci posłowie, którzy chcą wziąć udział w głosowaniu, mogli dojść tutaj z innych budynków. Ogłaszam jeszcze 10 minut przerwy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący,…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Skandal. Co to jest?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest skandal, bo pan… Szanowny panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani nie ma głosu w tej chwili.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ proszę pana, pan będzie ograniczał mi głos? Chcemy powiedzieć, że organizacja pracy... Państwo jesteście winni złej organizacji pracy. Proszę nie narzekać, że w tym czasie zorganizowaliście posiedzenie. Proszę państwa, ja wszystkich państwa dopuszczę do głosu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież to jest wrogie przejęcie. Musi pani mieć tego świadomość.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Proszę pana, skoro oddaliście pole.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Niech pani nie łamie regulaminu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale ja nie łamię regulaminu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Przecież pani nie ma uprawnienia, skoro jest przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja się komunikuję.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Od tego jest przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja się komunikuję w okresie przerwy z koleżankami i kolegami posłami. Jeżeli pan poseł będzie chciał głos...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Pani organizuje wiec na Komisji. To jest zupełnie inna kwestia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Odbywamy w tej chwili klub dyskusyjny

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
To nie jest miejsce polityczne, tylko miejsce pracy Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Klub dyskusyjny. Pan poseł na pewno do tego klubu nie chciałby należeć. Zatem jeżeli państwo… Chcę, żeby to wybrzmiało. Jeżeli państwo w ten sposób organizujecie posiedzenia... Każdy z nas, każdy z państwa posłów tak jak wasi posłowie, ma zaplanowane posiedzenia w innych komisjach, ale jeżeli taki bałagan jest w pracach parlamentu, a my korzystamy ze swoich regulaminowych praw do wnoszenia wniosków, to proszę na nas nie narzekać. Jeżeli państwo zaplanowali posiedzenie, to powinniście je państwo odbyć. Powinniście je, po pierwsze, odbyć.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Ale odbywamy, pani przewodnicząca, tylko…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Panie przewodniczący, wnosimy wniosek formalny… Przechodzimy do głosowania nad tym wnioskiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, słuchajcie, ja rozumiem, że gdybym mogła…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale czy pani mogłaby przestać anarchizować posiedzenie tej Komisji?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana, w przerwie niech mi pan nie ogranicza głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale pani nie ma głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale jest przerwa, a pan mi ogranicza głos?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Ale to nie jest Hyde Park.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani nie ma głosu. Pani wprowadza tutaj zamieszanie. Obyczajem...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Krystyna, głosuj. Przeprowadź głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani poseł. Mówię do pani poseł Pauliny. Pani po prostu robi sobie kabaret z posiedzenia Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie, panie przewodniczący, to wy robicie sobie kabaret z nas wszystkich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie. Zawsze jeżeli… Nie ma pani głosu, po pierwsze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
...chcemy pracować, a wy znaleźliście sobie sposób na reasumpcję, czyli przekładanie godziny głosowania tak, jak wam pasuje. Nie potraficie zarządzać Sejmem? Rozpiszcie nowe wybory i dajcie ludziom pracować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
To są pani jakieś utopijne marzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chcemy powiedzieć, panie przewodniczący, że jesteśmy w okresie przerwy i bardzo elegancko... Nie, proszę mi nie wyłączać głosu. Niech pani poseł Ewa nie instruuje. Pani poseł, jak pan przewodniczący powie, że rozpoczyna po przerwie, to ja nie będę zabierała głosu. Ja nie będę zabierała głosu, niech mi pani wierzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Szanowni państwo, często bywa tak na komisjach, że posłowie, którzy są poza salą, a są organizowane ważne głosowania, to w sposób kulturalny stwarzamy sobie, nie tylko jednej opcji, wszystkim opcjom, możliwość, żeby posłowie przyszli na głosowanie. Bardzo dużo posłów z opozycji właśnie w tej chwili wchodziło. Koleżanka z pani ugrupowania przed chwilą przyszła. Dajemy więc sobie szansę, żeby posłowie mogli wziąć udział. Nie róbcie państwo sobie żartów. Chcemy przeprowadzić głosowanie. Jest wniosek. Został zgłoszony kilka minut temu. Kilka osób dociera. Mamy informację, że przychodzą posłowie z budynku U. Przerwali komisję. Bądźmy uczciwi, żeby wszyscy, którzy chcą, mogli przyjść na salę posiedzeń i głosować. Jeszcze 2 minuty i zaczynamy posiedzenie. Bardzo proszę o cierpliwość. 2 minuty, panie pośle. Proszę jeszcze cierpliwie poczekać.

[Po przerwie]

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dwie dodatkowe minuty przerwy minęło 10 minut temu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie, panie przewodniczący, szanujmy naprawdę siebie i swój czas. Śmiechy śmiechem. Głosujmy, najwyżej zrobicie reasumpcję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Szanowni państwo, bardzo przepraszam, że ta przerwa się przedłuża, ale równolegle odbywają się podobnie ważne głosowania i koledzy, którzy… Dlatego podjąłem decyzję o przedłużeniu przerwy o pół godziny. Dziękuję bardzo. Bardzo państwa przepraszam.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo przepraszam naszych gości, ale niestety dynamika pracy Sejmu, posiedzenia kilku ważnych komisji, między innymi Komisji do Spraw Unii Europejskiej i głosowania spowodowało, że chcieliśmy dać szansę, aby każdy z członków Komisji mógł wziąć udział w głosowaniu tej ważnej ustawy.

Proszę państwa, podczas pierwszej części naszego posiedzenia pani poseł Krystyna Skowrońska zgłosiła wniosek o odrzucenie przedmiotowego projektu ustawy. W związku z tym, że wniosek w trybie formalnym został prawidłowo zgłoszony, przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować swoje urządzenia do głosowania, swoją kartę... swoją legitymację poselską. Czy wszyscy z państwa mają uruchomione już swoje urządzenia? Nie widzę sprzeciwu. Zatem kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy o podatku akcyzowym (druk 1673)? Kto jest za odrzuceniem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Zatem bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Mamy już wyniki. 28 osób jest przeciw odrzuceniu, 20 – za. Zatem wniosek został odrzucony.

Przystępujemy zatem do procedowania tego projektu ustawy.

Musimy jeszcze raz wrócić do początku, bo było pytanie, czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy. Jeszcze raz, czy jest przeciw wobec tytułu? Nie ma.

Zatem tytuł projektu został przyjęty.

Przechodzimy do omawiania art. 1. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo z tego, co tutaj widzimy, jest zgłoszona poprawka przez klub Lewica dotycząca dodania nowego punktu przed pkt 1. To więc należałoby rozpatrzyć przed pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem proszę wnioskodawcę o przedstawienie tej poprawki. Bardzo proszę przedstawiciela klubu Lewica.

Poseł Marek Rutka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu klubu Lewica zgłaszam poprawkę, o której była mowa na posiedzeniu Sejmu. Przedstawiała ją posłanka Zawisza. Półtorej godziny temu przekazałem do skopiowania te poprawki, więc był czas na zapoznanie się. Z szacunku dla czasu chciałbym – że tak powiem – pominąć szczegółowe odczytywanie tej poprawki, ale generalnie idea jest taka, aby te środki pochodzące zarówno z akcyzy na napoje alkoholowe, jak i wyroby tytoniowe zostały przekazane w części na Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia – w przypadku napojów alkoholowych 28,82% na Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia, w przypadku wyrobów tytoniowych, suszu, płynu do papierosów 37,91% na Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia, akcyza na wyroby nowatorskie 68,95% przychodów na Narodowy Fundusz Zdrowia. Szczegółowe uzasadnienie było również prezentowane podczas procedowania ustawy na sali sejmowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Stanowisko rządu do tej poprawki? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zatem musimy przegłosować tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Lewica? Kto jest za tą poprawką? Głosujemy. Kto jest przeciwny? Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Za – 13, 26 – przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Czy zatem są jeszcze uwagi do poprawki nr 1? Poprawka została omówiona… Nie, przepraszam, do zmiany nr 1. Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ta poprawka została przegłosowana, żeby dodać kolejny punkt przed zmianą nr 1, natomiast do samej zmiany nr 1 z tego, co widzimy, jest również poprawka, nawet kilka poprawek właściwie konkurencyjnych, bo jest poprawka klubu Lewicy, żeby pkt 1 nadać brzmienie, i z nią są powiązane z tego, co widzimy, również inne poprawki, i jest poprawka klubu Konfederacja, żeby również pkt 1 nadać brzmienie. Tak, te dwie poprawki dotyczące zmiany nr 1. Z tym, że z tego co widzimy, poprawka Lewicy jest dalej idąca, ponieważ jest propozycja, aby pkt 1 nadać brzmienie i skreślić pkt 2–5. Z tym są związane konsekwencje w zmianie nr 12. Ta więc poprawka Lewicy powinna być najpierw głosowana, a w zależności od tego, czy będzie przyjęta czy odrzucona, rozpatrzona powinna być poprawka Konfederacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem bardzo proszę przedstawiciela klubu Lewica o zaprezentowanie tej poprawki. Krótkie uzasadnienie.

Poseł Marek Rutka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak samo ta kwestia była podnoszona na sali plenarnej. Chodzi o to, że wyroby piwowarskie są jakoś szczególnie – można powiedzieć – łagodnie traktowane. Już mówię. Wpływy z akcyzy od piwa stanowią zaledwie 28% wpływów całkowitych z akcyzy, natomiast przeliczając to na ekwiwalent czystego alkoholu, udział w rynku piwa to jest 54,6%. Dlatego wnioskujemy o to, aby ten taki dość archaiczny zapis mówiący o przeliczniku Plato, czy jak byśmy powiedzieli, tej brzeczki, upraszczając bardzo tę kwestię, został zastąpiony przeliczaniem zawartości alkoholu etylowego – tutaj jest podany dokładny wskaźnik – w temperaturze 20 stopni zawartego w gotowym wyrobie. Myślę, że każdy z państwa wie, że piwo również zawiera alkohol etylowy. Szczegółowe zapisy tej poprawki zostały wszystkim państwu powielone i dostarczone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze w tej samej zmianie poprawkę Konfederacji. Czy jest przedstawiciel Konfederacji. Mamy poprawkę przed sobą, ale bardzo bym prosił, jeżeli jest, żeby tę poprawkę... Widziałem pana posła Bosaka w pierwszej części posiedzenia. Nie ma. Czy jest przedstawiciel Konfederacji, żeby przedstawił? Nie ma. Zatem macie państwo poprawkę przed sobą. Ja zapytam o stanowisko rządu do tej poprawki. Pani ministrze, do poprawki Konfederacji? Może przeczytam dla porządku.

„W art. 93 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „stawka akcyzy na alkohol etylowy wynosi 6588,75 zł od 1 hektolitra alkoholu etylowego 100% zawartego w gotowym wyrobie"

Tak brzmiała poprawka. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne do treści poprawki ma jakieś uwagi? Panie mecenasie? Nie ma. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki… O, bo mamy dwie poprawki. Pierwsza poprawka, która była omawiana, to jest poprawka klubu Lewica. Głosujemy teraz nad poprawką zgłoszony przez klub Lewica. Kto z pań i panów posłów jest za…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga, że przyjęcie poprawki klubu Lewica spowoduje bezprzedmiotowość poprawek Konfederacji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką Lewicy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez klub Lewica? Kto jest za?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wyższa akcyza na piwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za poprawką było 5 osób, przeciw – 29, wstrzymało się 5 osób. Poprawka została odrzucona. Bezprzedmiotowa stała się poprawka zgłoszona przez klub Konfederacja.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, właśnie na odwrót. Gdyby ta…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, nie. Przepraszam. Gdyby została przyjęta. Bardzo przepraszam. Teraz głosujemy nad poprawką, którą przed chwilą przeczytałem. Nie, Lewicy była głosowana. Teraz Konfederacji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki złożonej przez klub Konfederacja? Kto jest za? Koło, przepraszam. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za poprawką 14 osób, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Zatem zmiana nr 1 została omówiona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy ponownie zauważyć, że jest kolejna poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do zmiany nr 2?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To znaczy, do poprawki Konfederacji.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Wciąż negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem musimy to przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Konfederacja do zmiany nr 2. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciwny? Przepraszam, uruchomimy głosowanie jeszcze raz. Jeszcze raz, kto jest za poprawką zgłoszoną przez koło Konfederacja? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania poprawki do zmiany nr 2?

Za – 13, 23 – przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Poprawka została odrzucona.

Zatem zmiana nr 2 została omówiona.

Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne. Jest poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kolejna poprawka Konfederacji. Nie ma przedstawicieli. Poprawka do pkt 3. Przeczytam.

„W art 95 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„Stawka akcyzy na wino wynosi 182,70 do 1 hektolitra gotowego wyrobu”.

Taka jest poprawka. Stanowisko rządu do tej poprawki Konfederacji?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Konfederacja? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Za poprawką – 14, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka została odrzucona.

Zatem zmiana nr 3 została przez Komisję omówiona.

Zmiana 4. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Znowu jest poprawka koła Konfederacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie ją odczytać, bo może nie każdy… Nie, nie czytać? Pani przewodnicząca mówi, że każdy ma tę poprawkę. Stanowisko rządu do poprawki koła Konfederacja do zmiany nr 4?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

12 – za, 23 – przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie uzyskała większości. Zatem zmiana nr 4 została omówiona.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Znowu jest kolejna poprawka koła Konfederacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Konfederacji. Ponieważ była sugestia żeby nie odczytywać, bo każdy ma przed sobą, stanowisko… Pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, co to są wyroby pośrednie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pytanie pani przewodniczącej do pana ministra o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Akcyza alkoholowa na wyroby pośrednie. Co to są te wyroby pośrednie? Może mi pan powie gatunki?

Naczelnik w Departamencie Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów Cezary Komorowski:

Cezary Komorowski, Ministerstwo Finansów…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Generalnie jest niższa w tej poprawce, ale co to są te wyroby pośrednie?

Naczelnik w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Cezary Komorowski:

Cezary Komorowski, Ministerstwo Finansów. Wyroby pośrednie są napojami alkoholowymi, jak nazwa sugeruje, innymi niż napoje fermentowane, bo mogą zawierać dodatek destylatów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak idziemy do sklepu, to co to jest?

Naczelnik w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Cezary Komorowski:

Przykładowo mogą to być wermuty, może to być wino porto, mogą to być miody pitne wzmocnione, czyli półtoraki i dwójniaki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, już wiemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W poprawce jest taniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem stanowisko rządu do tej poprawki było? Jeszcze raz poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 5? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za – 14 osób, 23 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka do zmiany nr 5 została odrzucona. Zatem zmiana nr 5 została omówiona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Szanowni państwo, ja zgłosiłem trzy poprawki – do zmiany nr 6 jak również do zmiany nr 8 i do zmiany nr 12, ale one w jakiejś mierze się łączą, więc postaram się uzasadnić je w całości. Otóż jeśli chodzi główną ideę tej zmiany do zmiany nr 6, chodzi o lit. b) projektu w zakresie zmienionego brzmienia art. 99 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym. Brzmienie tego ust. 4 miałoby być następujące:

„Minimalna stawka akcyzy na papierosy i tytoń do palenia wynosi 100% całkowitej kwoty akcyzy naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży odpowiednio papierosów i tytoniu do palenia”.

Potem są poprawki do tej zmiany nr 8 i nr 12, ale chcę przedstawić ideę. Otóż ta zaproponowana zmiana polega na określeniu minimum akcyzowego dla papierosów na poziomie 100% stawki akcyzy oraz zwiększenie stawki kwotowej w 2022 r. o 10% i w kolejnych latach co roku o 10%. Taka stawka akcyzy jest zgodna z rozwiązaniami w całej Unii Europejskiej poza Belgią, która stanowi wyjątek ze względu na specyficzną konstrukcję rynku i stawki ad valorem. Poziom minimum akcyzowego w wysokości 100% zapewni zwiększenie wpływów budżetowych od wszystkich segmentów papierosów niezależnie od ceny końcowej. Jednocześnie minimum zapewni wzrost cen minimalnych paczki papierosów tradycyjnych, co będzie negatywną zachętą dla konsumentów z mniej zasobnym portfelem do konsumowania wyrobów tytoniowych. I teraz dalej. Ponadto zaproponowane przeze mnie... Zróżnicowanie minimum akcyzowego jest nieuzasadnione do tej pory. Jest nieuzasadnionym działaniem, które prowadzi do nierównego traktowania papierosów i tytoniu do palenia. Dodatkowo proponuję, aby wzrost stawki podatku akcyzowego w 2022 r. wynosił 10% w stosunku do obecnie obowiązującej wysokości, a w kolejnych latach żeby wzrastał o 10%. To już jest treścią tej poprawki do zmiany nr 8. Należy pamiętać… I nr 12 przede wszystkim. Należy pamiętać, że drastyczne i skokowe podwyższenie stawki podatku akcyzowego już w przeszłości prowadziło do rozrostu szarej strefy, więc dlatego te wzrosty są o 10%.

Ostatecznie w tej poprawce do zmiany nr 12 chodziłoby o to, że w przypadku wyrobów nowatorskich zmiana polega na określeniu stawki akcyzy na produkty tytoniowe naliczane za pomocą stawki kwotowej od 100 sztuk tak zwanych sticków. Dotychczasowe powiązanie stawki akcyzy wyrobów nowatorskich z ceną tytoniu do palenia powoduje wojny cenowe na rynku tytoniowym do palenia, co w konsekwencji zagraża dochodom budżetowym. Dlatego zasadne jest powiązanie struktury akcyzy z ilością sztuk. Ponadto proponuje się zrównanie kwoty akcyzy ze stawką kwotową na wyroby tradycyjne, co przybliża polski podatek akcyzowy do europejskich wzorców i urealnia opodatkowanie wyrobów nowatorskich do poziomu średniej unijnej. W efekcie takiej zmiany akcyza

na wyroby nowatorskie wyniesie około 55% akcyzy na tradycyjne papierosy. Rozszerzyłem to uzasadnienie, żeby widzieć całość istoty tych zmian, ale pierwsza poprawka do zmiany nr 6, tak jak przestawiłem na początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani przewodnicząca, ale wcześniej zgłaszał się pan poseł Sachajko. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, również mam poprawkę do zmiany 6, gdyż zgodnie z uzasadnieniem Ministra Finansów celem proponowanych podwyżek akcyzy jest realizowanie zadań Rady Ministrów w zakresie polityki prozdrowotnej poprzez ograniczenie dostępności cenowej napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych i ich substytutów oraz niwelowanie skutków inflacji, jaka w najbliższych latach prowadziłaby stopniowo do relatywnego spadku cen używek w stosunku do cen innych wyrobów konsumpcyjnych.

Zgodnie z wyliczeniami Ministra Finansów indeksacja akcyzy na paczkę papierosów wyniesie 30 gr. Oznacza to, że proponowany wzrost akcyzy nie zniweluje nawet skutków inflacji ocenianej na około 5%. Sama zaś kwota wzrostu podatku jest tak znikoma, że nie wpłynie ona na zmniejszenie dostępności cenowej papierosów. Proponuje się więc realną indeksację podatku minimalnego na papierosy w wysokości 110% całkowitej kwoty akcyzy naliczonej od ceny równej średniej ważonej detalicznej cenie sprzedaży papierosów. Powinno się to przełożyć na wzrost obciążenia podatkowego na paczkę papierosów poniżej 1 zł. Biorąc pod uwagę, że ponad połowa sprzedawanych w Polsce papierosów to papierosy najtańsze, wyżej wymieniona indeksacja powinna przynieść budżetowi około 1–2 mld zł dodatkowego dochodu w porównaniu do roku 2021. Już kilkakrotnie na tej Komisji mówiłem o tym, że koszty, jakie ponosi społeczeństwo w związku z paleniem papierosów, nie są pokrywane przez akcyzę, dlatego też jeżeli rzeczywiście zależy nam na tym skutku prozdrowotnym, o którym pan minister już kilkakrotnie mówił, bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze... O, jeszcze pani przewodnicząca i pan przewodniczący. Pani przewodnicząca Skowrońska i pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, pan poseł Sachajko mylnie określa, bo skoro pan mówi, że to dodatkowe poprawki, wnioskując z pana wypowiedzi, podniesie o około 1 mld zł w stosunku do obecnych rzeczy... ale przecież pan poseł chyba rozumiał ten początek Komisji? Przecież to nie idzie na zdrowie. Na zdrowie pójdzie tyle, ile Minister Finansów da, a daje skromnie. W funduszu medycznym zapisano 4 mld zł, a dano 170 mln zł. Chcę powiedzieć, że na żadnym etapie dyskusji... mówiliśmy o działaniu prozdrowotnym i pieniądze, jeżeli idą, to idą one na zdrowie. W żadnym przypadku nie pokazano prostej drogi, że to są pieniądze znaczone, że zapłacimy wyższą akcyzę od alkoholu i od papierosów i pójdzie to na zdrowie. Nieprawda. Pan poseł Sachajko również nam mówi. Pan poseł Sachajko proponuje nam podwyższenie, czyli wyciągnięcie dodatkowo 1 mld zł z kieszeni, ale wcale nie 100% na 100% na ochronę zdrowia.

Pan poseł Tomaszewski również proponuje z naszej kieszeni. Poprosiłabym pana ministra finansów o pokazanie, ile pan poseł Tomaszewski proponuje wyciągnąć dodatkowo pieniędzy. Państwo szczytnym celem zasłonili swoje działanie na zdrowie, ale to jest tylko hasło. To jest tylko hasło, które mówi o określonym działaniu wyciągnięcia kolejnych pieniędzy z kieszeni podatnika. Wiem, że zdrowie na tym cierpi. Czasem na alkoholu może mało, bo czasem trzeba się również napić. Ale proszę państwa, jak proponujecie, to mówcie, o ile więcej jeszcze proponujecie. Chciałabym poprosić pana ministra. Pan minister proponuje, że państwa podwyżka w stosunku do obecnie obowiązującej to jest tyle miliardów, kolegi posła Tomaszewskiego to są dodatkowe miliardy, posła Sachajko – jeszcze dodatkowo miliard. 1 miliard proponuje pan poseł. Gdybyśmy

rozmawiali na tej Komisji o zdrowiu i te pieniądze by szły na zdrowie, zupełnie inny byłby punkt widzenia, a tak, przeznaczacie państwo te pieniądze na bardzo różne rzeczy i wcale… Na rozrost administracji, na różne cele, na które państwo wydajecie. To nie jest wprost na zdrowie. Prosiłabym uprzejmie. To są pieniądze do budżetu. Jak one będą znaczone, na pewno będziemy z państwem inaczej rozmawiać. Tylko ile więcej jeden i drugi poseł proponuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Tadeusz Cymański. Zgłosił się jeszcze wnioskodawca, ale za chwilę. Bardzo proszę, poseł przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chcę postawić pytanie, na które na pewno nie otrzymam odpowiedzi, bo zastanawiam się, jak się mają końcowe propozycje do przebiegu treści i, jak rozumiem, również myślenia całej Komisji, połączonych Komisji Zdrowia i Finansów Publicznych, bo problem budżetu i pieniędzy to jest jeden problem, ale najważniejszy – byłem przekonany – to jest problem zdrowotny. To jest opinia Ministra Zdrowia, to jest opinia psychologów, psychiatrów, opinia Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, bo faktem jest to, że mieliśmy w naszym kraju bezprecedensowy, spektakularny wzrost ekonomicznej dostępności do alkoholu i papierosów. Mieliśmy tutaj dane. 101 butelek – ponad 300 butelek, piwa 870 – 1780. O czym my mówimy? A problem jest. Problem jest ogromny. O czym my teraz tu dyskutujemy? To jest symboliczna...

Zgadzam się z posłem Sachajko, bo jak patrzymy nawet na inflację – to po prostu jest tylko uspokojenie sumień i oddanie pola chyba ogromnemu lobbingowi, bo inaczej tego nie rozumiem. Mówię to z przykrością, bo za chwilę będę głosował w dyscyplinie ze swoimi ludźmi, ale niestety. Brakuje mi również opinii PARP, a chciałbym o to spytać. Co mówią na temat alkoholu w piwie i w ogóle na temat sytuacji w naszym kraju. Proszę bardzo, mamy twarde dane. A spór, ile pójdzie i to, że nie są znaczone, to wcale nie znaczy, że nie pójdą na cele prospołeczne. Dwukrotnie zwiększyliśmy nakłady na niepełnosprawnych, a mamy jeszcze dramatyczne i wstydliwe braki w tej sprawie wsparcia ludzi całkowicie niepełnosprawnych, którymi opiekują się dorośli. Tak czy nie? Pomimo ogromnych wydatków prawie 30 miliardów ciągle brakuje. Kto ma z tego pieniądze brać? Z czego mamy te pieniądze brać, jak nie z wyrobów, które niestety nie są pierwszej potrzeby, bo alkohol i tytoń nie jest pierwszej potrzeby. Wspaniale pan Zatoński, wielcy ludzie… Słuchaliśmy, było piękne posiedzenie. I co? Góra urodziła mysz. Wstydzę się po prostu za siebie i przepraszam wszystkich rozczarowanych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie niech potanieje chleb…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...i paliwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Prosił jeszcze o głos pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Cymański odwołał się do tej istotnej tezy, że jeśli chodzi o zmniejszenie spożycia nie tylko alkoholu ale również tytoniu czy też papierosów, to jest również zapora w postaci ceny. To jest oczywiste. Nieważne jest, gdzie te pieniądze trafią, chociaż oczywiście budżet państwa przeznacza coraz większe pieniądze na opiekę zdrowotną, natomiast chodzi o stworzenie tej zapory i tutaj 29 września tego roku, kiedy była ta wielka i długa debata, państwo również otrzymali materiały w tym zakresie. Właśnie to jest potwierdzenie tego, że ta zapora musi być stworzona. I teraz jeżeli chodzi o papierosy, poprawka, którą proponuję, ma charakter systemowy, ponieważ mamy zróżnicowanie, że papierosy wyższej jakości są – można powiedzieć – preferowane, jeśli chodzi... Mniejsza jest podwyżka w stosunku do tych papierosów niższej

jakości, które i tak w większej ilości są spożywane. To systemowe podejście, które tutaj proponuję, można powiedzieć, zrównuje to i ta podwyżka jest również proporcjonalnie wyższa w przypadku tych papierosów wyższej jakości, co łącznie daje na samych tych papierosach wzrost o około 500 milionów złotych więcej rocznie w ramach tej akcyzy.

Natomiast druga podwyżka dotycząca tytoniu podgrzewanego to jest dalsza zmiana. Ta zmiana powoduje większą korzyść dla budżetu w wysokości 1 mld zł, ale jednocześnie stworzy większą zaporę. Jednocześnie trzeba zwrócić uwagę, że sprzedaż… Ceny były kształtowane niekonkurencyjnie, to znaczy, poprzez bardzo niską cenę tych podgrzewaczy tytoniu podgrzewanego w zasadzie zachęcano do kupowania tego. Trzeba więc właśnie tą zmianą, którą proponuję spowodować, żeby również ten tytoń był w odpowiedniej cenie, bo owszem przestaną kupować papierosy, ale będą kupować tytoń podgrzewany. To jest równoległa zmiana do zmiany nr 12. Dlatego też w pierwszym przypadku papierosów odnosi się ona do około pół miliarda złotych rocznie, a w przypadku tytoniu podgrzewanego około miliarda złotych. To są zmiany, które proponuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tym szerokim omówieniu tych dwóch poprawek bardzo proszę pana ministra o odniesienie się w kolejności do poprawki zgłoszonej przez pana Włodzimierza Tomaszewskiego i następnie pana posła Sachajki. Bardzo proszę, panie ministrze. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poprawek. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Obie propozycje byłyby korzystne dla budżetu, natomiast chciałbym gorąco podkreślić, że Ministerstwo Finansów nie reprezentuje tylko i wyłącznie kwestii związanych z makroekonomią i z podkładaniem liczb od excela, ale przede wszystkim również musi wziąć pod uwagę opinię Krajowej Administracji Skarbowej. Propozycja rządu ma charakter projektu, który został wypracowany wspólnie przez legislatorów razem z urzędnikami skarbowymi, którzy bazując na własnym doświadczeniu oraz na znajomości podatności tej gałęzi gospodarki na szarą strefę, zarekomendowali ustawienie podwyżek i stworzenie mapy akcyzowej właśnie w takiej formule, która została zaprezentowana w przedłożeniu. Biorąc pod uwagę fakt, że wyższe kwoty nie znalazły akceptacji Krajowej Administracji Skarbowej, biorąc pod uwagę właśnie tę wrażliwość szczególnie w tym segmencie najtańszych papierosów, tych, które mogą być szczególnie wrażliwe na przesunięcia w kierunku szarej strefy, bardzo dużą trudnością po stronie Ministerstwa Finansów byłoby zaakceptowanie tego rodzaju kroku, mimo że oczywiście mógłby być korzystny dla budżetu, chociaż nie wiadomo, czy byłby, a z drugiej strony mógłby być również korzystny dla celów związanych z ochroną zdrowia, chociaż również nie wiadomo, czy by był, biorąc pod uwagę, że młodzi ludzie mieszkający przy granicy, zamiast iść do sklepu, mogliby pójść po prostu na bazar. Stąd rekomendacja negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze biuro. Czy są uwagi formalne do tych poprawek?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, uwag na ten moment nie ma. Natomiast jest taka uwaga, że przyjęcie jednej z nich spowoduje bezprzedmiotowość drugiej. Druga kwestia. Pytanie do pana posła Tomaszewskiego, bo na tej kartce, na której jest ta poprawka, są jeszcze dwie poprawki – poprawka nr 2 i nr 3. Rozumiem, że to są trzy odrębne poprawki?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. W trakcie dalszego omawiania wrócimy do tych poprawek. Mamy negatywne stanowisko rządu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego? Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem

tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Za – 5 osób posłów, przeciw – 31, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia.

I poprawka nr 2 zgłoszona do zmiany nr 6 przez pana posła Sachajkę. Bardzo proszę, kto jest za tą poprawką? Kto jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

3 osoby za, 33 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Zatem zmiana nr 6 została omówiona.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wniosek mniejszości. Bardzo proszę, panie pośle, o złożenie go tutaj. Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7?

Zmiana nr 7 została omówiona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi?

Została omówiona. O, przepraszam. Pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę, panie pośle, do zmiany nr 7, tak? Do zmiany nr 8, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja już to wprowadzenie uczyniłem, jeśli chodzi o tę zmianę, ale chcę tylko przypomnieć, że tu jest nowe brzmienie ust. 4 i 5 oraz uchylenie ust. 6 w tej propozycji i wreszcie zmiana w ust. 7 wyrazów „w gramach" na „w sztukach". Intencja jest dokładnie taka jak przedstawiałem wcześniej, jeśli chodzi o te zapisy związane z rozliczaniem i sprzedażą tego tytoniu zarówno w sztukach jak również w propozycjach różnicujących poszczególne kategorie, rodzaje papierosów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Biuro nie zgłasza uwag. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

3 osoby – za, 28 – przeciw, 2 – wstrzymały się. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Zatem zmiana nr 8 została omówiona.

Zmiana nr 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia. Mianowicie teraz widzimy – tylko, że to jest zupełnie inaczej oznaczone, stąd nie zauważyliśmy tego wcześniej – w zestawieniu poprawek koła Konfederacja jest taka poprawka oznaczona jako punkt 8. Tam jest napisane „w art. 99b ust. 4 otrzymuje brzmienie". Jak rozumiemy, chodzi o dodanie kolejnej zmiany dotyczącej art. 99b, czyli w gruncie rzeczy ta poprawka, jeżeli zostanie przyjęta, będzie umieszczona w sprawozdaniu przed zmianą nr 8. Dlatego przepraszam, powinienem to zasygnalizować przed zmianą nr 8. Natomiast, jak mówię, ta poprawka jest zupełnie inaczej oznaczona, stąd to umknęło i dlatego teraz o tym mówię. Komisja powinna teraz rozpatrzyć poprawkę oznaczoną jako punkt 8 w tym zestawieniu poprawek koła Konfederacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Ponieważ zagłosowaliśmy już za poprawką pana Tomaszewskiego, to głosowanie już jest jak gdyby… Nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Musimy wrócić?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, trzeba teraz rozpatrzeć poprawkę koła Konfederacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli będzie przyjęta, to zostanie umieszczona jako dodatkowa zmiana przed zmianą nr 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję uprzejmie. Mamy kłopot, bo nie ma przedstawiciela poprawek. Istota tej poprawki… Była uwaga pani przewodniczącej – nikt tego nie negował – aby nie czytać tej poprawki, więc zakładam, że państwo posłowie macie ją przed sobą. Stanowisko rządu do poprawki oznaczonej jako poprawka nr 8 koła Konfederacja? Panie ministrze, stanowisko rządu do poprawki Konfederacji?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8 z wniosku Konfederacji? Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

1 osoba – za, 33 – przeciw, 2 – wstrzymały się. Zatem poprawka nie uzyskała poparcia.

Zatem możemy wrócić do zmiany nr 8. Poprawka była przegłosowana.

Zmiana nr 8 została więc omówiona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy propozycję korekty legislacyjnej w tej zmianie. Mianowicie tu jest propozycja, aby po wyrazach „stawki akcyzy na papierosy" dodać wyrazy „i tytoń do palenia". Jeśli teraz te wyrazy nałożymy na tekst obowiązujący, to powstanie czy może powstać taka wątpliwość, czy chodzi o minimalną stawkę akcyzy na papieros i tytoń do palenia, czy to jest jedna stawka czy dwie różne? Wiemy, że chodzi o dwie różne, więc propozycja jest taka, żeby nadać nowe brzmienie tym ust. 1 i 2. Byłoby po prostu napisane ten sposób, że… sekwencja byłaby następująca: „na potrzeby ustalenia minimalnej stawki akcyzy na papierosy, minimalnej stawki akcyzy na tytoń do palenia oraz stawki akcyzy na wyroby nowatorskie". Podobnie również w ust. 2. Proponujemy więc taką korektę legislacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Stanowisko rządu do tak sformułowanej modyfikacji zapisów?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywnie. Czy to, panie mecenasie, jest poprawka o charakterze legislacyjnym? Legislacyjnym. Nie musimy więc. Jest pozytywne stanowisko rządu. Czy są jeszcze uwagi z tą zmianą zasugerowaną przez Biuro Legislacyjne do zmiany nr 9? Nie ma.

Zatem zmiana nr 9 z tymi uwagami biura została omówiona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10?

Zmiana nr 10 została omówiona.

Zmiana nr 11. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 11 mamy również propozycję korekty legislacyjnej, ponieważ w tej zmianie proponuje się nadać nowe brzmienie całemu art. 136. Po analizie tego przepisu dochodzimy do wniosku, że część z przepisów w ogóle nie ulega zmianie, stąd proponujemy tę zmianę ograniczyć do faktycznie dokonywanych zmian. Stąd ta zmiana brzmiałaby mniej więcej następująco:

„W art. 136 ust. 1 otrzymałby nowe brzmienie, w ust. 2 pkt 1 otrzymałby nowe brzmienie, ust. 4–7 otrzymałyby nowe brzmienie oraz ust. 9 i 10 otrzymałyby nowe brzmienie".

Pozostałe jednostki redakcyjne jako nieulegające zmianie zostałyby wykreślone z tego tekstu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Zatem czy do tak zmodyfikowanej zmiany nr 11 są jeszcze jakieś uwagi?

Zmiana nr 11 została omówiona.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Pan poseł Tomaszewski i biuro. Może proszę biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze kilka poprawek do zmiany nr 12.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Czy pan chce zgłosić poprawki? Jest pana poprawka, tak?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja zgłosiłem poprawkę, ale oczywiście być może jest jakaś kolejność.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może poproszę więc pana mecenasa, bo może to uporządkuje kolejność zabierania głosu w sprawie poprawek. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że najpierw powinna być przegłosowana poprawka koła Konfederacja w tym zestawieniu złożonym przez koło oznaczona jako pkt 6. Tam jest napisane „w art 1 pkt 6". To jest chyba jakaś pomyłka, bo chodzi o zmianę nr 12, co zresztą wynika z dalszej treści. Poprawka polega, na tym aby uchylić czy skreślić ust. 1 w tym art. 165a, więc to najpierw powinno podlegać rozpatrzeniu.

Poprawka pana posła Tomaszewskiego z kolei dotyczy ust. 2 i dalszych, więc… a z kolei do niej konkurencyjna jest poprawka pana posła Sachajki, która dotyczy… tu również jest napisane „ust. 6 otrzymuje brzmienie", a potem jeszcze pod ust. 6 jest ust. 5. Jak rozumiemy z analizy tej poprawki, tu również jest pomyłka i chodzi chyba o ust. 7, czyli właściwie powinno być nie „6", a „6 i 7 otrzymują brzmienie". Najpierw więc poprawka koła Konfederacja, następnie poprawka pana posła Tomaszewskiego. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek pana posła Sachajki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana ministra o stanowisko rządu w kolejności do poprawki Konfederacji, która ma numer 6, a odnosi się do zmiany nr 12 według treści. Stanowisko rządu, panie ministrze, do tej poprawki Konfederacji?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Konfederacja. Ona jest zaznaczona jako poprawka nr 6. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Przepraszam jest

jakaś techniczna uwaga, że na kilku urządzeniach zniknął pulpit z głosowaniem. Proszę może jeszcze raz uaktywnić kartą poselską. Już jest zakończone?

Mamy więc 9 – za, 22 – przeciw, wstrzymało się 2. Zatem poprawka koła Konfederacja nie uzyskała większości i nie została przyjęta.

Teraz mamy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę, panie pośle, krótkie uzasadnienie tej poprawki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak. Uzasadniałem, że chodzi o to, żeby ten tytoń podgrzewany… że te ceny są dzisiaj nieadekwatne do bardzo wysokich cen papierosów i trzeba tę cenę podnieść. Skutek jest taki, że rocznie będzie 1 mld zł więcej w budżecie w wyniku takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki.

2 osoby za, 31 – przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Zatem przechodzimy jeszcze do poprawki nr 3. Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę, pana posła Sachajkę o krótkie przedstawienie tej poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Finansów zaproponował, aby wzrost akcyzy na wyroby nowatorskie wyniósł w roku 2020 100% stawki kwotowej i w kolejnych latach po 10% tej stawki. Tak drastyczny skok, skokowy wzrost podatku na tę kategorię może przynieść do budżetu około 100 mln zł dodatkowych dochodów, jednocześnie zatrzymując rozwój rynku tych wyrobów. Tak wysoki wzrost podatku może spowodować, że konsumenci tych wyrobów zdecydują się wrócić do tradycyjnych papierosów, które są obecnie jednym z najtańszych wyrobów nikotynowych na rynku, znacznie bardziej szkodliwych, aniżeli tak zwane wyroby nowatorskie. W związku z powyższym proponuje się stopniowe podwyższanie podatku akcyzowego o 20% stawki kwotowej rocznie aż do 2027 r., osiągając poziom oczekiwany przez Ministra Finansów, to jest 501 zł 80 gr za kilogram. Nie zatrzyma to rozwoju rynku i jednocześnie stopniowo będzie zmniejszała się wysokość obciążenia akcyzowego tych wyrobów względem papierosów. Takie podejście uwzględni również oczekiwania przedstawicieli świata medycyny, którzy wspierają tak zwaną politykę mniejszej szkodliwości. Mniejsza o ponad 90% zawartość substancji szkodliwych wyrobów nowatorskich w porównaniu do dymu papierosowego potwierdziły dziesiątki badań, w tym, Polska Akademia Nauk czy Amerykańska Akademia do spraw Żywności i Leków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki pana posła Sachajki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Sachajkę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Ogłaszam wyniki. 2 osoby za, 31 – przeciw, 2 – wstrzymały się. Zatem poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wniosek mniejszości pana posła Sachajki. O głos poprosił jeszcze wnioskodawca…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Te trzy poprawki, które zgłosiłem, również zgłaszam jako wniosek mniejszości, bo być może uda mi się państwa posłów jeszcze przekonać do… Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Proszę więc ten wniosek sformułować i formalnie złożyć. Chwileczkę. Zatem dokończę, poprawki do zmiany nr 12 zostały odrzucone.

Zmiana nr 12 została omówiona. Przepraszam, chwilę.

Proszę państwa, zanim przejdziemy do art. 2 i 3, pani przedstawicielka rządu zasygnalizowała poprawkę, która wpłynęła do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pierwsza kwestia jest taka, że mamy jeszcze kilka uwag legislacyjnych to samej zmiany nr 12. Rzeczywiście była sygnalizowania w trybie roboczym, jak kontaktowaliśmy się z Ministerstwem Finansów, jeszcze propozycja, że być może będzie zgłoszona, czy byliśmy informowani, że może być zgłoszona jeszcze jakaś dodatkowa poprawka dotycząca dodania nowego artykułu po art. 1. Więc…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapytam pana ministra, czy na tym etapie możemy jeszcze otrzymać od państwa… Nie, poprawka jest formalnie, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma poprawki. Jest propozycja i nikt od państwa nie przejął. Nie przygotowaliście się państwo na posiedzenie. Jak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Często przyjmowaliśmy w czasie trwania debaty. Rzeczywiście jest poprawka. Ma numer. Jest oznaczona numerem 2. Chciałem tylko zapytać, czy ta potrawka mogłaby być szybko… Czy jest powielona? Nie jest, tak? Przejmę tę poprawkę i poproszę o… Ile nam trzeba? 3 minuty? 2 minuty przerwy, żeby tę poprawkę powielić i rozdać państwu posłom? Dwie minuty przerwy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może państwo objaśnijcie, czemu ta poprawka, bo pan poseł wziął ją tak trochę w ciemno.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, żeby rzeczywiście spożytkować ten czas, to ja… Do zmiany nr 12. Zmiana nr 12 nie jest… Głosowaliśmy tylko 3 poprawki do niej. Teraz poprawka, która w tej chwili jest powielana. Bardzo bym prosił pana ministra, zanim każdy otrzyma na piśmie tę poprawkę, o przedstawienie szczegółów dotyczących tej poprawki. Jaki jest jej charakter? Bardzo uprzejmie proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oddam głos pani dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przed przedstawieniem? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów Maria Rutka:

Maria Rutka, dyrektor…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Mamy kilka uwag do samej zmiany nr 12, do której były głosowane poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka, którą przed chwilą pan przewodniczący przejął, dotyczy dodania nowego artykułu po art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Może najpierw więc zakończyć art. 1, czyli zmianę nr 12. Jeżeli więc pan przewodniczący pozwoli, mamy jeszcze takie drobne uwagi do tej zmiany nr 12. Mianowicie, ze względu na to, że ten dodawany przepis art. 165a ma charakter przepisu epizodycznego, proponujemy zaznaczyć to niejako na samym początku, czyli proponujemy na początku każdego z ustępów dodać sformułowanie „w latach 2022–2026" i potem „stawki akcyzy wynoszą" i tak, jak jest tutaj rozpisane. Następnie w ust. 1 we wszystkich punktach powinno być dopisane, bo jest napisane: „stawka na alkohol etylowy". Stawka czego? Stawka akcyzy tak jak jest zresztą w ust. 2 i w następnych. Proponujemy więc taką korektę redakcyjną, aby w tych punktach w ust. 1 to po wyrazie „stawka" dopisać wyraz „akcyzy". W ust. 3 proponujemy taką redakcję, jak we wcześniejszych ust. 1 i 2, czyli brzmiałoby to w ten sposób, że stawka akcyzy na papierosy i tytoń do palenia nieobjęte obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy i nieoznaczone maksymalną ceną detaliczną wynoszą – co byłoby w pkt 1 – na papierosy, o której mowa w art. 99 ust. 3 pkt 1 i – w pkt 2 – odniesienie do art. 99 ust. 3 pkt 2. To tyle uwag redakcyjnych do zmiany nr 12. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Korzystając więc z tego, że mamy w tej chwili powielanie tej poprawki wcześniejszej, bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych trzech uwag biura. Dopisanie do artykułu to była pierwsza uwaga, korekta redakcyjna i ta w ust. 3. W kolejności, bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Wobec wszystkich trzech uwag stanowisko pozytywne. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem na końcu damy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego i w tej formule będą zawarte również te zmiany legislacyjne, które pan mecenas tutaj przedstawił i do których rząd ma pozytywne stanowisko. Jesteśmy na etapie, kiedy pojawiły się już poprawki. Pani ministrze, teraz możemy, bo poprawki już są u państwa posłów.

Proszę o przedstawienie istoty tych poprawek, które w tej chwili będziemy omawiać. Bardzo proszę. Poprawka ma numer 2. Ja ją przejąłem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Maria Rutka, dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego. Proszę państwa, ta poprawka…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią dyrektor o zbliżenie się…, bo jednak tutaj w tylnej czy w przedniej części mało słyszymy. Bardzo proszę bliżej mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Poprawka dotyczy elektronizacji ewidencji. Przedsiębiorcy od stycznia powinni prowadzić swoje ewidencje w składach podatkowych w sposób elektroniczny, jednak ze względu na sytuację pandemiczną i liczne prośby przedsiębiorców, że nie są jeszcze przygotowani do elektronizacji, chcielibyśmy, żeby przesunąć ten termin na 1 stycznia następnego roku, czyli 2023. Tego dotyczy poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy państwo mają tę poprawkę? Czy są uwagi do tej poprawki? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jedna drobna uwaga do tej poprawki. Ponieważ tu jest dokonywana nowelizacja przepisu przejściowego tej ustawy z 30 marca 2021 r. nowelizującej ustawę o podatku akcyzowym i tam jest wydłużany termin, który upływa 31 grudnia b.r. Chodzi o to, że aby skutecznie dokonać tej zmiany, wydłużenia terminu, powinniśmy to zrobić w okresie, kiedy on jeszcze obowiązuje. Stąd również ta zmiana powinna wejść w życie w dniu 31 grudnia b.r. Zwracam na to uwagę, ponieważ cała ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022, czyli w opinii Biura Legislacyjnego artykuł – powiedzmy na roboczo – 1a pkt 1 powinien wejść w życie z dniem 31 grudnia 2021. Jeżeli więc pan przewodniczący zgodziłby się i dokonał takiej korekty tej poprawki, to korekta będzie dotyczyła przepisu o wejściu w życie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgoda oczywiście, ale zapytam pana ministra.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda. Mamy jak gdyby cały kompleks tych zmian. Czy są jeszcze uwagi do tej poprawki? Stanowisko rządu jest oczywiste, bo jest autorem. Czy ktoś jest przeciwny?

Zatem ta poprawka została… Nie musimy głosować, bo nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Nie ma uwag.

Art. 3 dotyczy… Pan mecenas prosi o glos, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko zwracam uwagę, że w sprawozdaniu on będzie miał brzmienie uwzględniające to, o czym przed chwilą mówiliśmy, czyli ten art. 1a pkt 1 będzie wchodził w życie z dniem 31 grudnia 2021.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Konsekwencją tej wcześniejszej decyzji jest upoważnienie dla biura i wprowadzenie tej daty 31 grudnia b.r. Zatem art. 3 będzie w takim brzmieniu. Przepraszam, jeszcze mam uwagę. Tak, dobrze. Proszę państwa, zatem pytanie… Przed zapytaniem o cały…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, do całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przechodzimy do przyjęcia całego projektu i tu jest głos pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę. Jeszcze pan mecenas chyba również chciał? Nie. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo poproszę, żeby pan minister powiedział i potwierdził, że przez kolejne lata – czyli 2022 do 2026 – przyjęliśmy rozwiązania podwyższające akcyzę – państwo już nie będziecie przychodzić…

Chciałabym, aby wybrzmiało, ile każdego roku, kolejno przez te 5 lat wpłynie dodatkowo do budżetu akcyzy z alkoholu i akcyzy z wyrobów tytoniowych? Poprosiłabym o wielkości zagregowane tak, abyśmy mogli powiedzieć po skończeniu procedowania: „idziemy do mieszkańców". Państwo w przedłożeniu rządowym zaproponowaliście na koniec roku prezent. Ile akcyzy każdego roku? Żeby już się nie powtarzać, ten prezent państwo przygotowali na koniec tego roku.

Panie ministrze, bardzo proszę, ile wyniosła akcyza alkoholowa, ile akcyza papierosowa przez kolejne lata z wyszczególnieniem każdego roku, abyśmy mogli sobie to zapisać?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może jeszcze poproszę panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, korzystając z okazji, chciałam zapytać pana ministra również przed głosowaniem nad całością, czy to już będzie standardowa strategia rządu na walkę z inflacją, aby dbać o to, aby wszystkie ceny rosły w równym tempie i równo?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

10%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze zanim pan… Albo bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na te refleksje, na te pytania. Bardziej refleksje, prawda?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, bo będziemy kontrolować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dobrze. Taka jest rola opozycji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy kontrolować, ile z tego państwo dacie na zdrowie jako główny motyw przewodni uzasadnienia tego projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest. Bardzo proszę, panie ministrze. Jeszcze wrócimy do art. 3, bo nie ma przedstawiciela Konfederacji, a rozrzucili w tym swoim wniosku te poprawki. Musimy jeszcze formalnie w art. 3 rozparzyć tę poprawkę Konfederacji. Panie ministrze, bardzo proszę do wypowiedzi pani przewodniczącej Skowrońskiej i pani poseł. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dodatkowe wpływy do budżetu państwa w wyniku proponowanej regulacji zostały przedstawione w ocenie skutków regulacji załączonej do projektu. I teraz tak, te liczby… Do tych liczb wszyscy państwo mają dostęp. Natomiast to, czego mogą państwo nie wiedzieć, to jest rozłożenie tych wpływów pomiędzy rodzaje używek, pomiędzy alkohol z jednej strony, z drugiej strony papierosy, więc już informuję, stosunek używek jednych do drugich jest tak jak jeden do dwóch. Jedna trzecia dodatkowych wpływów z każdego roku pochodzi z alkoholu, a dwie trzecie z papierosów. Biorąc pod uwagę fakt, że akcyza jest podatkiem, który w całości trafia do budżetu państwa, to są środki, które nie są bezpośrednio sfunduszowane, natomiast biorąc pod uwagę bardzo ambitny projekt zwiększania nakładów na ochronę zdrowia, realizowany stopniowo aż do roku 2027, są to wpływy, które do tego Narodowego Funduszu Zdrowia po prostu trafią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zanim przyjdziemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nic pan nie odpowiedział. Przecież pan nie tylko mi odpowiada, która przeczytałam, tylko ja zadałam to pytanie, panie ministrze, żeby było do protokołu i żeby ci, którzy obserwują, wiedzieli, jaki to jest prezent, i po to, żebyśmy wiedzieli, ile idzie na zdrowie i żebyśmy mogli sobie porównać pańskie słowa. Na przykład bierzemy 10 mld i z tego, ile dajemy na zdrowie? Przecież nie pytam się… Jeżeli mamy się tak zgrywać, to ja również będę przygotowywała takie pytania panu ministrowi, żeby panu było trudno. Chciałam po prostu, żeby ci, którzy słyszeli, jeżeli państwo mieli odwagę przedłożyć ten projekt i pokazać, że co roku 10% podwyżki na jedno i na drugie – akcyza na paliwo również idzie w górę – żeby każdy mógł się do tego przygotować tak jak państwo do większych przychodów, tak obywatele do większych wydatków. Obywateli trzeba po prostu szanować, jeżeli oni mają płacić pieniądze. Ci, którzy zapłacą, oczekują również pewnego szacunku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żebyśmy dokończyli tę uwagę biura, panie mecenasie, jest jeszcze. Ona jest zapisana jako poprawka nr 7 w art. 3 – tym, o którym przed chwilą mówiliśmy. Po słowach „1 stycznia 2022 r.” dodać „z wyjątkiem art. 1 pkt 1–5, które wchodzą w życie z dniem 1 kwietnia 2022 r.”. Koło Konfederacja chciało przesunąć jeszcze wejście tych niektórych przepisów na dzień 1 kwietnia b.r. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem musimy formalnie przegłosować tę poprawkę do art. 3, zanim przyjmiemy cały projekt ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki koła Konfederacja do art. 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

3 osoby za, 32 osoby przeciw, 1 – wstrzymała się. Poprawka koła Konfederacja nie uzyskała poparcia. Zatem art. 3 w brzmieniu przyjętym już wcześniej zostaje omówiony.

Zatem przed przyjęciem całego projektu jeszcze prosi o głos pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym panie i panów posłów poinformować, 2022 r. – 23 600 000 tys. zł z tytułu propozycji rządowej podwyżki wyrobów nowatorskich i tytoniu. Z tego, skoro jedna trzecia… czyli połowa z tego, czyli 10 mld zł z tytułu alkoholu. Na kolejne lata będziemy mieli takie podwyżki. Taka informacja zawarta jest w dokumencie, czyli w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo za te 10 mld i plus do tego jeszcze połowę z tego, czyli 15 mld zł podwyżki. Dziękuję bardzo. …

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale to nie jest prawda.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, panie przewodniczący, nie czytał pan. Do pana posła Cymańskiego…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie czytał pan, panie pośle Cymański. Całość łącznie efektywnie 129 mld zł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale panie pośle, to z nieba nie leci. Zapewniam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli pan zabiera głos, proszę, żeby formalnie. Nie, bo mikrofon jest wyłączony. Proszę tę sekwencję wypowiedzieć…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę czuwać nad poprawnością, bo proszę państwa, skutki podwyżki to jest to, o ile wzrosną wpływy z akcyzy. Pytam, czy o tyle miliardów? Przecież przed chwilą… Wszystko jest nagrane. Nie można… To jest elementarny błąd, bo ja przed chwilą w swojej wypowiedzi zwróciłem uwagę, że to jest makijaż. Jeżeli Platforma chce utrzymania ze względów zdrowotnych bardzo niskich cen z myślą o młodym pokoleniu, przepadła podwyżka Lewicy, która kilka dni temu upomniała się o niepełnosprawnych, a teraz o młodych ludzi. To po prostu jest kwestia nie pieniędzy, tylko zdrowia. To jest główny motor dyskusji. Panie przewodniczący, chodzi mi o to, żeby powiedzieć o finansowej ocenie skutków regulacji. Ta podwyżka – bardzo niska kompromitująca w mojej ocenie, w ocenie pani przewodniczącej Skowrońskiej – straszna i potworna jest uderzeniem dla Polaków. Wyjaśnimy więc, o ile wzrosną wpływy z akcyzy tytoniowej, a o ile wzrosną wpływy z tytułu wzrostu akcyzy alkoholowej i piwnej. Proszę powiedzieć… Ale słyszeliśmy, że kilkanaście miliardów złotych. Uważam, że jest niestety wielki błąd, bo nie

o kilkanaście miliardów złotych. Jeżeli 10% to jest 15 miliardów, to znaczy że mamy 150 mld…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Ale panie pośle, proszę przeczytać cały projekt ustawy, bo pan głosuje i pan nie wie, nad czym.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Ja mówię, że w jednym roku.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Naprawdę dobrze jest czytać projekty ustaw, które się popiera

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam, pani poseł w tej chwili głos ma pan przewodniczący. Bardzo panią proszę o zabieranie głosu regulaminowo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
14 mld zł in plus w roku 2027.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani poseł, nie ma pani głosu. Ale proszę się zgłosić. Przecież pani jest doświadczonym posłem. Proszę państwa, myślę… Ale pani poseł, bardzo proszę. Czy chce pani zabrać głos? Mówiła pani. Chyba że jeszcze pani chce? Proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale poprosiliśmy, żeby pan minister powiedział. Pan minister się wykręcił, a jeżeli państwo nie wiecie, nad czym głosujecie, to chcieliśmy państwu powiedzieć. Chcieliśmy, żeby Polacy wiedzieli, nad czym państwo i my głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Regulaminowo zgłasza się jeszcze pani poseł Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Panie przewodniczący, bardzo chciałabym wytłumaczyć panu Cymańskiemu, że na przyszłorocznej podwyżce się nie kończy. Te podwyżki będą narastać i docelowo w ocenie skutków regulacji sam rząd napisał – wystarczyłoby zapoznać się z tym jednym dokumentem, to wiedziałby pan – że docelowy zysk dla budżetu państwa to jest 14 mld zł na wszystkich podwyżkach zawartych w tym dokumencie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
103 mld zł w 10 lat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
103 mld w 10 lat. Tyle wyciągacie z portfeli obywateli…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
W ciągu 10 lat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, zobaczymy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Może w ciągu 20 lat, bo to lepiej brzmi?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie, 103 mld zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani przewodnicząca, teraz robi się jakiś Hyde Park. Bardzo proszę o zgłaszanie się w celu zabrania głosu. Zgłasza się… Z tyłu widzę pana posła. Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo proszę o zamknięcie dyskusji i przejście do końcowego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, przeprowadziliśmy szeroką dyskusję. Mamy przyjąć cały projekt ustawy. Zanim przyjmiemy, chciałem zaproponować Wysokiej Komisji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian redakcyjnych i stylistycznych. Czy jest zgoda? Nie ma sprzeciwu.

Biuro Legislacyjne dokona tych korekt.

Przystępujemy do przyjęcia całego projektu ustawy. Czy jest zgoda?

Ponieważ jest zgoda, nie będziemy głosować. Wysoka Komisja przyjęła cały projekt ustawy z druku 1670.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale ja pytałem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale my mówiliśmy „tak”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie zauważyłem. Jest sprzeciw, musimy więc zagłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku 1673? Kto jest za? Kto jest za? Głosujemy, proszę panów tam z tyłu, wszyscy. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników, o pokazanie wyników.

Za 26 osób, 10 osób się wstrzymało… było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał. Zatem Komisja…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wstrzymało się 16, a pan powiedział 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, 16 było przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Zatem Wysoka Komisja przyjęła projekt ustawy o podatku akcyzowym z druku 1673.

Bardzo dziękuję wszystkim gościom i panu ministrowi. Zamykam… O, jeszcze mamy wyznaczyć posła sprawozdawcę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponuję na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest inna propozycja?

Zatem posłem sprawozdawcą będzie poseł Szlachta. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za obecność.

Głos z sali:

Czy już zaczynamy nową?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, znów mamy chwilę przesunięcia. Musimy przeprosić osoby, które przyszły na kolejne posiedzenie. 15 minut…

Głos z sali:

Może 5, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Za 10 minut odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Mamy 10 minut do następnego posiedzenia.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, ja bardzo proszę wywietrzyć salę, bo naprawdę tutaj w ogóle nikt nie myśli o zaleceniach inspektora sanitarnego. Panie przewodniczący, słyszy pan?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapraszam członków Komisji Finansów Publicznych… przepraszam – Prezydium – na krótkie spotkanie organizacyjne. Bardzo państwa proszę.